VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 93)**

z dnia 6 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 93)

6 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2638).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Woś** zastępca prezesa ds. ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Anna Czyżewska** dyrektor Departamentu Adaptacji do Zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury NIK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska** i **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam bardzo serdecznie państwa parlamentarzystów oraz zaproszonych gości, a mianowicie witam panią Annę Moskwę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej; pana Krzysztofa Wosia, zastępcę prezesa do spraw ochrony przed powodzią i suszą Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; panią Małgorzatę Bogucką-Szymańską, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ; panią Annę Czyżewską, dyrektora Departamentu Adaptacji do Zmian Klimatu i Zagrożeń Środowiska w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pana Adriana Kołczewiaka, dyrektora Departamentu Usług Wodnych w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej; panią Magdalenę Koziej, głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ; panią Annę Krzywicką, dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli; pana Marka Maja, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury NIK; pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego w ministerstwie gospodarki morskiej; pana Mateusza Sztobryna, naczelnika Wydziału Prawno-Organizacyjnego w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ. Biuro Legislacyjne nam się trochę zmieniło, ale witamy panów. Witamy wszystkich obecnych. Witamy panią poseł spoza składu Komisji.

Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że w porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2638).

Jak zwykle otrzymali państwo roboczą wersję projektu i na tej wersji będziemy pracować. Jak zwykle damy delegację Biuru Legislacyjnemu, jeśli chodzi o pewne poprawki stylistyczne, redakcyjne i legislacyjne, które sprawią, że na końcu procedowania ten projekt będzie projektem przygotowanym do przyjęcia przez parlament.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw lub uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Sprzeciwu nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Artykuł 1, zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie do strony rządowej, jeśli chodzi o zmianę zawartą w pkt 1 lit. b; chodzi tu o nową definicję przerzutu wód. Pytanie brzmi: Czy państwa zdaniem nie ma konieczności umieszczenia w projekcie także regulacji przejściowej, dotyczącej tej kwestii? W ustawie – Prawo wodne jest co najmniej kilka przepisów dotyczących przerzutu wód, m.in. jest to art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a. Stąd pytanie, czy nie trzeba tego uregulować, jeśli chodzi o kwestie wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, czy też sądzą państwo, że wszystkie ewentualne kwestie intertemporalne zostały już uregulowane w projektowanym art. 10, który mówi o postępowaniach w toku. Jeśli tak, to w porządku, ale to jest pytanie do państwa jako specjalistów od strony merytorycznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, strona ministerialna.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękujemy bardzo. Rzeczywiście zadając to pytanie pan już na nie jednocześnie odpowiedział. Te sprawy są uregulowane. Jak wiemy, ustawa – Prawo wodne obowiązuje od 1 stycznia, a to jest tylko doprecyzowanie, a więc nie mamy poczucia, żeby był konieczny okres przejściowy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wydaje mi się, że będzie…

Pani poseł Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, pierwsza zmiana pokazuje, że zasadne były uwagi, które zgłaszaliśmy podczas procedowania całego Prawa wodnego w wersji podstawowej. Stopnie wodne, które dzisiaj wprowadzacie, to była jedna z poprawek, które wtedy zgłaszaliśmy. Niestety, wówczas państwo nie chcieliście wziąć tej poprawki pod uwagę. W obecnej nowelizacji jest zawartych bardzo dużo uwag, które wtedy zgłaszaliśmy. Z jednej strony należy się cieszyć, że chcecie to poprawić; a z drugiej strony – ubolewać, że ustawa była procedowana w tak szybkim tempie i bez zastanowienia, a dzisiaj mamy konsekwencje tych zmian.

Zgłaszałam podczas pierwszego czytania propozycję, żeby ustawa była rozpatrywana również przez te komisje, które przyjmowały podstawową wersję ustawy. Niestety, ta propozycja nie spotkała się ze zrozumieniem. Wydaje się, że dobrze byłoby, żeby pozostałe komisje, które brały udział w procedowaniu Prawa wodnego, przynajmniej wyraziły swoją opinię. Nie wiem, czy nie rozważaliście państwo takiego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Jak pani widzi, Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz ministerstwo pracuje sprawnie, poprawia ustawy, jeżeli trzeba, potrafi zauważyć dobre uwagi. Natomiast nie wydaje mi się to zasadne na tym etapie, ponieważ projekt przeszedł do Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Członkowie pozostałych komisji zawsze, na każdym etapie rozpatrywania ustawy mogą wyrażać swoje opinie, tym bardziej że za pierwszym razem osobiście prowadziłam procedowanie przy udziale trzech pozostałych komisji. A więc wydaje mi się, że to świetnie, iż teraz wszyscy jesteśmy zadowoleni, idziemy naprzeciw i poprawiamy ustawę tak, żeby miała zastosowanie w rzeczywistości.

Rozumiem, że Komisja nie zgłasza żadnego sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Sprzeciwu nie widzę. W związku z brakiem sprzeciwu przyjmujemy zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Dwie kwestie prawne i jedna kwestia, powiedzmy, legislacyjna. Pierwsza sprawa: nie odnaleźliśmy w ustawie – Prawo wodne przepisów materialnych dotyczących tej kwestii. Aby uregulować dane zagadnienie w akcie wykonawczym, podstawowe przepisy materialne na ten temat powinny się znaleźć w ustawie. W naszej opinii takich przepisów nie ma i jest to pierwszy problem natury prawnej.

Drugi problem. Otóż kwestia uregulowana zarówno w pkt 4 tego przepisu art. 99 ust. 1, jak i w pkt 2, który nie jest zmieniany, może powodować ryzyko co do tego, że jest to materia ustawowa; chyba że chodzi tutaj o warunki techniczne, bo wyraz „warunki" można rozumieć wielorako. Jeżeli są to warunki w sensie zasad, to wtedy byłaby to materia ustawowa. Natomiast jeśli chodzi o warunki techniczne, to jak najbardziej taka kwestia może zostać uregulowana w rozporządzeniu.

Trzecia kwestia. Wydaje się, że mamy tu do czynienia z jakimś problemem natury redakcyjnej, co akurat widać w tekście ujednoliconym, który państwu dostarczyliśmy. Otóż w przedostatniej linijce tego przepisu występuje zwrot „roztopowe odprowadzane do wód lub do ziemi"; tymczasem z brzmienia początku tego przepisu wynika, jakoby wody opadowe miały być odprowadzone do wód lub do urządzeń wodnych. Dlatego Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę, która wyglądałaby tak, jak to uwidoczniono w tekście ujednoliconym, tzn. po wyrazach „lub roztopowych do wód" dodalibyśmy „podziemnych, do ziemi" i wykreślić wyrazy „lub do ziemi". Pozostaje kwestia sporna co do tego, czy ewentualnie po wyrazie „podziemnych" miałby znaleźć się przecinek czy też wyraz „lub"; to już jest sprawa do decyzji państwa ze strony rządowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Co do zasady zgadzamy się ze zgłoszoną poprawką. A jeśli chodzi o szczegóły, to przekazałabym głos panu Mateuszowi Sztobrynowi.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w Departamencie Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. Mateusz Sztobryn, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Odnośnie do uwag Biura Legislacyjnego, to oczywiście zgadzamy się z przedstawionymi wątpliwościami. Natomiast naszym zdaniem zmiana zaproponowana w punkcie a, polegająca na dodaniu wyrazów „podziemnych, do ziemi" po wyrazach „lub roztopowych do wód" jest niezasadna z tego punktu widzenia, że rozporządzenie powinno określać również warunki wprowadzania wód opadowych bezpośrednio do wód i bez rozróżnienia, czy mamy do czynienia z wodami podziemnymi czy powierzchniowymi, ponieważ w przypadku wprowadzania do wód podziemnych takie wprowadzanie może mieć również charakter pośredni, czyli poprzez przesiąkanie przez glebę. A więc rozporządzenie powinno określać również takie warunki.

Natomiast zgadzamy się co do zmiany punktu b w celu zachowania spójności przepisu. Biorąc pod uwagę projektowany zakaz w art. 75a należałoby wykreślić wyrazy „lub do ziemi" i zastąpić je sformułowaniem „lub do urządzeń wodnych".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czyli ta druga zostaje.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Tak, żeby po prostu pkt 4 był…

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, rozumiem. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Przyjmujemy te wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Państwo posłowie, w związku z tym, że uwagi padły i nastąpiła wymiana zdań, to czy z państwa strony jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej w zaproponowanym kształcie, z poprawką?

Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy w takim razie zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy jest sprzeciw wobec kształtu zmiany piątej? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę piątą.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Sugerowalibyśmy wykreślenie tej zmiany. Zmiana wydaje się zbędna. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 166 w ust. 13 już mamy uregulowanie, z którego wynika, że „organem właściwym do wykonania uzgodnienia, o którym mowa w ust. 2 w zakresie pasa technicznego, jest dyrektor właściwego urzędu morskiego”. To jest to samo uzgodnienie i wskazujemy tylko organ. Wydaje się, że uregulowanie mówiące o tym, iż stosujemy te same przepisy, jest już zbędne; to jest nadregulacja. A więc wydaje nam się, że nic się nie stanie, jeżeli wykreślimy ten przepis, więc sugerowalibyśmy taką poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy mogę prosić o opinię państwa ze strony rządowej?

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. Oczywiście rozumiemy te uwagi Biura Legislacyjnego, natomiast jak wynika z sygnałów przekazywanych nam przez urzędy morskie, zasadne jest doprecyzowanie, w jaki sposób urzędy morskie stosują przepisy dotyczące uzgadniania dokumentów planistycznych w zakresie ochrony przed powodzią w pasie technicznym. W związku z tym, że wszystkie te przepisy dotyczą przede wszystkim Wód Polskich, a tylko w niektórym zakresie dotyczą urzędów morskich w pasie technicznym, to naszym zdaniem, biorąc pod uwagę lepszą czytelność i lepsze stosowanie przepisów przez urzędy morskie, takie wskazanie wprost, *expressis verbis*, które przepisy stosuje się w stosunku do uzgodnień prowadzonych przez urzędy morskie, jest zasadne. A zatem nie zgadzamy się z tą uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ze strony Komisji są zastrzeżenia co do kształtu zmiany szóstej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę szóstą.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Powiem tylko słowo wyjaśnienia, skąd wzięło się wykreślenie fragmentu, który państwo widzą w ujednoliconym tekście, czyli zwrotu „i które nie zostało zgłoszone do ewidencji melioracji wodnych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Cały przepis jest przepisem materialnym, zawartym w części szczególnej ustawy; natomiast ten zwrot tak naprawdę sugeruje, jakby to była regulacja troszkę quasi-przejściowa, a to chyba nie to miejsce. Natomiast intencja tego przepisu jest dokładnie taka sama i mimo wykreślenia tego zwrotu nic się nie zmienia. Jak rozumiem, w przepisie chodzi o to, aby właściciel urządzenia melioracji za każdym razem zgłaszał takie urządzenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Zgadzamy się z tą uwagą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

A czy ze strony parlamentarzystów jest jakiś sprzeciw wobec art. 7? Wobec zmiany siódmej, przepraszam za pomyłkę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy jest jakiś sprzeciw ze strony Komisji? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Czy jest jakiś sprzeciw Komisji wobec zmiany dziewiątej? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Zmiana dziesiąta. Czy jest jakiś sprzeciw Komisji wobec zmiany dziesiątej? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw Komisji? Nie widzę sprzeciwu; wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw Komisji? Nie widzę; brak sprzeciwu oznacza przyjęcie zmiany 12.

Zmiana 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić uwagę, że nowelizowany art. 269 zawiera tę samą kwestię i dotyczy tego samego problemu, co poddany nowelizacji w zmianie 21 art. 298, czyli de facto regulujemy dwa razy tę samą kwestię. To jest pytanie do państwa ze strony rządowej o to, na którą zmianę byśmy się zdecydowali, ponieważ nie ma takiej potrzeby, aby tę samą kwestię regulować dwa razy.

Jako Biuro Legislacyjne sugerowalibyśmy, żeby pozostawić regulację z art. 298. Warto tak zrobić z tego względu, że proszę zwrócić uwagę, iż art. 269 dotyczy opłat za usługi wodne od strony przedmiotowej, czyli za co uiszcza się opłaty. Natomiast art. 298 reguluje tę samą kwestię od strony podmiotowej, czyli mówi o tym, kto ma uiszczać opłaty. Dlatego wydawałoby się, że skoro tutaj jest intencją wnioskodawcy, aby urzędy morskie nie ponosiły danej opłaty, to raczej ta kwestia powinna być uregulowana w art. 298. Oznaczałoby to, że zmiana 13 byłaby zbędna i można byłoby ją wykreślić, co sugerujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Strona rządowa? Pani minister? Pan dyrektor czy pan naczelnik? Rozumiem, że pani wyznacza…

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Tak. Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. Oczywiście zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym, że tu jest nadgorliwość z naszej strony. Zwolnienie pobierania urobku w celu ochrony brzegów morskich przez urzędy morskie znajduje się w dwóch miejscach projektu ustawy. Natomiast z naszego punktu widzenia takie zwolnienie powinno pozostać w projektowanym art. 269 z tego względu, że określa on wyłączenia podmiotowe, to znaczy wyjaśnia, kto nie płaci, kto nie ponosi opłat za usługi wodne. Natomiast w przypadku art. 298 pkt 3 ten przepis jest sformułowany w formie pozytywnej, to znaczy podaje, kto ponosi opłatę. A więc, uwzględniając uwagę Biura Legislacyjnego, sugerujemy pozostawienie art. 269, natomiast rzeczywiście skreślenie art. 298 pkt 3.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Z tą uwagą zwracam się do Komisji: Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmiany 13? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 13.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw państwa parlamentarzystów? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 14.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 15 wobec braku sprzeciwu.

Zmiana 16. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w przepisie wyłącza się bardzo istotne przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Może je zacytuję. Art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań". A także art. 64 § 4: „O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby, będące stronami w sprawie". Czyli są to przepisy, które dotyczą prawa stron do uczestnictwa w dotyczącym je postępowaniu i informowaniu ich o tym postępowaniu. Wydaje nam się, że wyłączanie tych przepisów jest posunięciem wątpliwym, bo to są jedne z podstawowych zasad prowadzenia postępowania administracyjnego. To może budzić pewne wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy bardzo. Tym razem widzimy nadgorliwość po stronie legislatorów. A dlaczego, to o wyjaśnienie proszę pana dyrektora Kołczewiaka.

Dyrektor Departamentu Usług Wodnych w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej Adrian Kołczewiak:

Pani minister, dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, wprowadzając propozycję tego przepisu, mieliśmy na uwadze fakt, że wszelkie wyłączenia, jeżeli chodzi o prawa stron, należy stosować w sposób niezwykle ostrożny. Dlaczego wprowadziliśmy tę regulację? Otóż nie jest tak, że podczas postępowania administracyjnego strona nie będzie mogła korzystać ze swoich uprawnień. Przede wszystkim opłata za usługi wodne, a raczej informacja o wysokości opłat za usługi wodne, jest przekazywana podmiotom. A więc w informacji są również zawarte nie tylko dane dotyczące wysokości opłat, ale także sposoby obliczenia opłat i wszelkie uwarunkowania, które wskazują, w jaki sposób organ obliczył wysokość opłaty, czym się kierował, jakie stawki wziął pod uwagę z rozporządzenia i w jakiej wielkości przyjął z pozwolenia wodnoprawnego.

A zatem podstawą do określenia wysokości opłaty jest de facto pozwolenie wodnoprawne, czyli decyzja uprawniająca do korzystania ze środowiska. Tylko i wyłącznie na podstawie tej decyzji jest de facto wystawiana informacja o wysokości opłaty, a więc strona dostaje od organu informację wskazującą, czym kieruje się organ i w jaki sposób ustalił wysokość opłaty. Dopiero wtedy, jeżeli dana osoba nie zgadza się z tym sposobem tudzież z wysokością opłaty, kieruje reklamację do organu. W przepisach Prawa wodnego jest wprowadzony czternastodniowy termin na rozpoznanie tej reklamacji, co przy stosowaniu przepisu art. 10 byłoby praktycznie niemożliwe. To istotne, zwłaszcza że faktycznie nie mamy tutaj do czynienia z czystym postępowaniem, w którym zbieramy dowody i przedstawiamy fakty, ponieważ informacja jest udzielana na podstawie decyzji administracyjnej, która już funkcjonuje w obrocie prawnym. Tylko i wyłącznie z tego tytułu zdecydowaliśmy się na wprowadzenie takiego rozwiązania, żeby dotrzymać czternastodniowego terminu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne się zgadza.

W związku z tym zapytam: Czy państwo parlamentarzyści zgłaszają sprzeciw wobec zmiany 16? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 16; świadczy o tym brak sprzeciwu.

Zmiana 17. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 17.

Zmiana 18. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 18.

Zmiana 19. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że w tym przepisie pkt 3 w art. 288 zmiana polega na tym, że dodajemy frazę: „w przypadku gdy takiej kontroli podlegają". Wydaje się,

że cała ta zmiana w tej sytuacji nie jest konieczna z racji tego, że jeżeli przyrządy użyte do pomiarów nie podlegają takiej kontroli, to po prostu ten przepis nie będzie miał do nich zastosowania. Wobec tego sugerujemy wykreślenie tego punktu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy wnioskodawcy chcą zabrać głos? Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. W tym przypadku nie zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego Sejmu, ponieważ projektowany przepis powstał w uzgodnieniu z głównym inspektorem ochrony środowiska. Inspektor wskazywał nam na problemy przy stosowaniu art. 288, który określa sytuacje, w jakich pomiary, dokonywane przez podmioty korzystające z usług wodnych, nasuwają zastrzeżenia. Ten przepis będzie wskazywał, że zastrzeżenia będą nasuwały pomiary dokonywane przez przyrządy, które nie mają dowodów prawnej kontroli metrologicznej, w przypadku, gdy takiej kontroli podlegają, ponieważ mamy do czynienia również z takimi urządzeniami, które po prostu nie wymagają dowodów prawnej kontroli metrologicznej. Tak jest np. w przypadku ścieków.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest jakiś sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów wobec takiego brzmienia zmiany 19? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy zmianę 19.

Zmiana 20. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 20.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jak rozumiem, strona rządowa zgadza się, żeby wykreślić zmianę 21 w związku z poprzednią uwagą. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak, potwierdzam. Jest to naturalna konsekwencja.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zmiana 21. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego przyjęliśmy zmianę 21.

Zmiana 22. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 22.

Zmiana 23. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 23.

Zmiana 24. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 24.

Zmiana 25. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 25.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 26.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 27.

Zmiana 28. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. W zmianie 28 w art. 394 dodaje się ust. 4. Chciałbym zwrócić uwagę na terminologię, jaka została użyta w tym ustępie. Przepis zaczyna się od wyrazów: „4. Jeżeli zamierzenie inwestycyjne” – natomiast w ust. 2 art. 394 jest mowa o przedsięwzięciu. Proponowałbym, aby użyć takiej terminologii także w dodawanym ust. 4. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia: po wyrazie „zgłoszenia” dodać wyraz „wodnoprawnego”, żeby ujednolicić przepisy.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy bardzo, akceptujemy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Przygotowaliśmy poprawkę do tej zmiany. Jeżeli pani przewodnicząca będzie chciała, to odczytamy nowe brzmienie ust. 4.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

„4. Jeżeli przedsięwzięcie obejmuje działanie wymagające uzyskania pozwolenia wodnoprawnego i zgłoszenia wodnoprawnego, wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i zgłoszenie wodnoprawne rozpatruje się w ramach jednego postępowania zakończonego wydaniem pozwolenia wodnoprawnego". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że państwo akceptujecie to brzmienie.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. Czy wobec propozycji Biura Legislacyjnego i akceptacji ministerstwa jest jakiś sprzeciw ze strony państwa parlamentarzystów wobec zmiany 28? Nie widzę. W związku z brakiem sprzeciwu przyjęliśmy zmianę 28.

Zmiana 29. Czy jest jakiś sprzeciw ze strony Komisji? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 29.

Zmiana 30. Czy jest jakiś sprzeciw ze strony Komisji? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 30.

Zmiana 31. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę 31.

Zmiana 32. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę na końcową część art. 440a ust. 1. Chodzi mi o art. 61, tam, gdzie występuje dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej. Proponuję, aby po tej frazie dodać wyrazy „Wód Polskich", bowiem taka terminologia występuje w art. 397 ust. 3 pkt 1 ustawy – Prawo wodne. Czyli po wyrazach „dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej" proponuję dodać wyrazy „Wód Polskich".

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Strona ministerialna?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie rodzi to żadnych konsekwencji. Tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w Komisji jest jakiś sprzeciw wobec zmiany 32 z propozycją Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 32.

Zmiana 33. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 33.

Zmiana 34. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeżeli można, to pozwolę sobie na ogólniejszą uwagę w zakresie art. 552. W tym artykule projektodawca proponuje dodanie kilku ustępów. Chciałbym zwrócić uwagę, że art. 552 jest umieszczony w rozdziale „Przepisy przejściowe". W skrócie mówiąc, celem przepisów przejściowych jest zapewnienie podmiotom bezpiecznego, łagodnego przejścia od prawa starego do prawa nowego, a także zapewnienie bezpiecznego rozstrzygnięcia stosunków prawnych, które rozpoczęły się pod rządami starego prawa. Jeżeli właśnie te przepisy przejściowe będą często zmieniane, a w ustawie – Prawo wodne to występuje, to bezpieczeństwo, mam wrażenie, będzie zakłócone. To jest uwaga ogólna.

Natomiast mam jeszcze uwagę do ust. 2b. Proponuję wykreślić wyrazy „w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r.", bowiem ta fraza wynika już z dodawanego ust. 2a. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Możemy to zaakceptować.

Natomiast odnosząc się do pierwszego komentarza, rzeczywiście też dbamy o czystość legislacji, niemniej jednak myślę, że ważniejsza jest tutaj intencja, a przepis upraszcza wymagania administracyjne dla przedsiębiorców. Dla nas ważniejszy jest ten cel. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o propozycję Biura Legislacyjnego i akceptację ze strony rządowej jako wnioskodawcy… Czy ze strony Komisji jest jakiś sprzeciw co do zmiany 34? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę 34.

Teraz głosujemy cały artykuł. To znaczy niekoniecznie głosujemy. Jeżeli nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia całego art. 1 ze strony Komisji... Jeżeli nie ma sprzeciwu, a nie ma, oznacza to, że przyjęliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi, czy jest jakiś sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W art. 2 mamy, że art. 7 ust. 7 otrzymuje nowe brzmienie. Chcemy zwrócić uwagę, że w ust. 7, czyli w upoważnieniu ustawowym, jest mowa m.in. o określeniu, w drodze rozporządzenia, warunków zwrotu utraconych dochodów. W opinii Biura Legislacyjnego warunki stanowią materię ustawową, a zatem ta materia powinna być uregulowana w ustawie, a nie powinna być przekazywana do unormowania w drodze rozporządzenia.

Następna kwestia, dotycząca ust. 7, dotyczy określenia w rozporządzeniu wzoru wniosku o zwrot tych dochodów. To zapewne jest pod względem merytorycznym słuszna zmiana, natomiast pod względem legislacyjnym pragnę zauważyć, że w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych nie ma przepisów materialnych, które mówiłyby o wzorze tego wniosku. Należałoby uzupełnić tę ustawę o te przepisy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Strona rządowa.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. Rozumiemy uwagi Biura Legislacyjnego. Natomiast naszym zdaniem ustawa o podatkach i opłatach lokalnych w przepisach merytorycznych w sposób wystarczający reguluje kwestię podstawy do tego, żeby Wody Polskie dokonywały zwrotu utraconych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości pod gruntami pokrytymi wodami. Tak też to funkcjonowało dotychczas na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, gdy wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej dokonywały zwrotu dochodów.

A więc tak naprawdę w omawianej zmianie tylko zmieniamy organ właściwy do wydania rozporządzenia oraz ulepszamy zakres upoważnienia tego rozporządzenia, dodając również wzór wniosku o zwrot dochodów w celu łatwiejszego stosowania przepisów, dotyczących zwrotu gminom utraconych dochodów. Zatem z naszej strony jest to po prostu tylko zmiana dostosowująca do nowej sytuacji prawnej, w której to Wody Polskie dokonują zwrotu dochodów. W związku z tym to nie minister właściwy do spraw środowiska, ale minister właściwy do spraw gospodarki wodnej powinien określić warunki i tryb zwrotu dochodów.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienie. Zapewne jeżeli chodzi o właściwy organ to tak. Natomiast jeżeli dodaje się do upoważnienia frazę dotyczącą wzoru wniosku, to w konsekwencji legislacyjnej powinno się do ustawy o podatkach dodać przepis materialny, dotyczący właśnie wniosku. Rozumiem, że teraz ta kwestia byłaby bardzo trudna do rozwiązania.

Natomiast można potraktować moją uwagę jako uwagę *de lege ferenda* i w przyszłości rozwiązać tę sprawę legislacyjną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękujemy za uwagę. Oczywiście jesteśmy ostrożni, bo gospodarzem ustawy jest minister finansów. Ale w przyszłości, kiedy będą dokonywane zmiany ustawy, na pewno zwrócimy na to uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest jakiś sprzeciw ze strony Komisji wobec brzmienia i kształtu art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3, do zmiany pierwszej. Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmiany pierwszej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W zmianie pierwszej nadaje się nowe brzmienie art. 147 ust. 1. Ta zmiana ust. 1 polega na wykreśleniu z ust. 1 wyrazów „i pomiarów ilości pobieranej wody". Chcę zauważyć, że w konsekwencji tej zmiany należy zmienić art. 148 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, bowiem w art. 148 ust. 1 (ten artykuł stanowi upoważnienie ustawowe) występuje właśnie ta fraza, którą usuwa się z art. 147 ust. 1. A więc zmiana art. 148 ust. 1 stanowi konsekwencję legislacyjną zmiany określonej w art. 3 pkt 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy za czujność. Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec tego spytam, czy jest sprzeciw wobec zmiany pierwszej w art. 3 ze strony Komisji? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Zmiana piąta. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Czy jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 3? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 5.

Art. 6. Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Drobna zmiana redakcyjna, ale chciałbym na nią zwrócić uwagę. „Art. 6. Podmioty korzystające z usług wodnych składają Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie oświadczenia, o których mowa w art. 552 ust. 2a pkt 2 ustawy"... A, przepraszam. Pierwsze oświadczenie, tak brzmi przepis.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, po raz pierwszy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Właśnie. Proponowałbym skreślić wyraz „pierwsze", a w wersie pierwszym dodać wyrazy „po raz pierwszy". Przepis brzmiałby w ten sposób. „Podmioty korzystające z usług wodnych składają po raz pierwszy Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie oświadczenia, o których mowa". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy wobec tego ze strony Komisji jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 6. Czy jest jakiś sprzeciw?

Głos z sali:

Do art. 7.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, do art. 7. Powiedziałam, że do art. 6. Dobrze.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec art. 7? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Biuro Legislacyjne proponuje, aby wszystkie regulacje art. 9 przenieść ze względów legislacyjnych do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Proszę zauważyć, że sprawy uregulowane w art. 9 dotyczą kwestii, które są uregulowane przede wszystkim w art. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Stąd propozycja, aby te przepisy uregulować właśnie w tamtej ustawie, a nie w ustawie, którą procedujemy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie widzimy zasadności. Nie jest to też praktyką przy innych podatkach. Dodatkowo jest to konkretny podatek, związany z Prawem wodnym, z tą ustawą. To jest bardzo szczegółowa regulacja, a więc wnioskujemy, żeby pozostawić aktualne przepisy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję za wyjaśnienia. Chciałbym zauważyć, że organ, który dokonuje tych wypłat, został wskazany nie w Prawie wodnym, tylko w ustawie o podatkach i opłatach; stąd też nasza propozycja. Poza tym zaproponowałbym, aby te przepisy, art. 9, były skonstruowane nie jako przepisy przejściowe w naszym, teraz procedowanym projekcie, ale jako przepisy epizodyczne, bo dotyczą tylko kilku lat, w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Chciałam zwrócić uwagę, że mówimy o zwrocie gminom utraconych dochodów. Sytuacja jednorazowa, która wynika z konsekwencji wprowadzenia ustawy – Prawo wodne, a więc nie jest to powszechnie obowiązujący podatek. W związku z tym nie widzimy konieczno-

ści regulacji w tamtym akcie. Dodatkowo było to konsultowane z Ministerstwem Finansów, które zgadza się z naszą wykładnią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z wyjaśnieniami z jednej i z drugiej strony spytam, czy ze strony państwa parlamentarzystów jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw z państwa strony co do jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11 wobec braku sprzeciwu.

Art. 12. Czy jest sprzeciw z państwa strony? Nie słyszę. Wobec tego Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw ze strony Komisji? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na drobne kwestie redakcyjne. Ust. 2 w art. 13 zaczyna się od słów „Opinie lub uzgodnienia”…

Słucham? Tak, „Dokonane opinie lub uzgodnienia, o których mowa”. Proponujemy, aby ten ustęp rozpocząć od słów „Opinie lub uzgodnienia”. A „wydane lub” dodać w trzecim wersie po słowach „w art. 4”. Ze względów redakcyjnych byłaby to słuszna zmiana. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia art. 13? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 13.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę, że w art. 15 w ust. 1 mowa jest o dotychczasowych przepisach wykonawczych, których nie ma. Ten akt wykonawczy nie został wydany. A zatem przepis przejściowy, który utrzymuje go w mocy, jest niezasadny.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Pani minister? Pan naczelnik? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Dziękuję, pani minister, za udzielenie mi głosu. Oczywiście mamy taką sytuację, że procedujemy projekt rozporządzenia na podstawie art. 266, na podstawie upoważnienia, które obowiązuje w chwili obecnej. Natomiast projekt ustawy dokona tzw. zmiany pośredniej z zakresu upoważnienia tego rozporządzenia i mogłyby powstać wątpliwości interpretacyjne, czy to rozporządzenie – biorąc pod uwagę zmiany w projekcie ustawy – nadal obowiązuje. Aby wyeliminować te wątpliwości, dodaliśmy przepis art. 15 ust. 1, który zachowuje przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy ten akt wykonawczy.

Chciałbym zwrócić uwagę, że ten akt wykonawczy jest już na zaawansowanym etapie procesu legislacyjnego. W najbliższą środę odbędzie się komisja prawnicza co do tego rozporządzenia, a następnie akt wykonawczy zostanie skierowany do podpisu prezesa Rady Ministrów. Dlatego też naszym zdaniem ten przepis powinien pozostać, bo jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że rozporządzenie po prostu zacznie obowiązywać wcześniej niż przepisy tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Zrozumiałem, że to rozporządzenie nie obowiązuje. Nie ma obecnie tego aktu wykonawczego, tak?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Naczelnik Wydziału Prawno-Organizacyjnego w departamencie MGMiŻŚ Mateusz Sztobryn:

Obecnie nie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

A zatem stan prawny jest taki, że przepis art. 15 ust. 1 jest niezasadny. Nie wiem, czy... Oczywiście Komisja rozstrzygnie, ale proces legislacyjny będzie trwał jeszcze w Senacie... Teraz uznalibyśmy pewną fikcję prawną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

A czy proponowałby pan jakieś inne rozwiązania legislacyjne w tej sytuacji? Bo mamy obawę, że będziemy musieli wracać do tej poprawki na kolejnych etapach, a to byłoby chyba mniej zasadne, niż pozostawienie przepisu i ewentualnie wykreślenie na etapie dalszych prac.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Czyli na etapie prac w Senacie, tak?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Tak. To jest rozporządzenie ministra i prezesa Rady Ministrów.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W takim razie trzeba rzeczywiście śledzić proces legislacyjny, jeżeli chodzi o ten akt i reagować na etapie Senatu.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wydaje mi się, że tak będzie bezpieczniej. W związku z tym, w związku z wątpliwościami, wolałabym się zabezpieczyć. Łatwo ściąć włosy, ale potem dokleić, to jest większy problem. A więc zabezpieczmy się.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Jednocześnie, jeśli rozporządzenia nie będzie, to ten przepis będzie też martwy. A więc nie będzie niebezpieczny w żaden sposób, bo go po prostu nie będzie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Rozumiem, że ewentualnie te „włosy" zostaną ścięte później.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Pani przewodniczącej i moje.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie będziemy doklejać.

Wobec tego muszę zadać pytanie Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Chodzi mi jeszcze o ust. 2. To są zmiany redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Tak, tak.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Odczytam nowe brzmienie, zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 148 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów

wykonawczych wydanych na podstawie art. 148 ust. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą i mogą być zmieniane, jednak nie dłużej niż przez 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.” Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec proponowanych zmian – a pozostawienia tego, co jest w tekście i co omawialiśmy wspólnie – czy jest sprzeciw Komisji wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.

Drodzy państwo, jeszcze mamy wzór „Wniosku o zwrot utraconych dochodów z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi, jezior oraz gruntów zajętych pod sztuczne zbiorniki wodne, będących własnością Skarbu Państwa”. Czy tu są jakieś zastrzeżenia, propozycje? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne przygotowało propozycje, dotyczące fragmentu załącznika, objaśnienia. Odnośnik nr 1.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Cyfrowe symbole.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, tak, chodzi o cyfrowe symbole. W druku odsyła się do rozporządzenia. Proponuję, aby odsyłać do przepisu upoważniającego; tak, żeby z ustawy odsyłać do ustawy, a nie do aktu niższego rzędu. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Rozumiem, że to jest zaakceptowane.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Zdecydowanie, to jak najbardziej odzwierciedla nasze intencje.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z państwa parlamentarzystów jest przeciwny temu kształtowi wniosku? Nie, nie widzę. Przyjęliśmy wniosek z poprawkami.

Przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania Komisji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy całość sprawozdania.

Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Jednocześnie, jak zwykle w naszej Komisji, zgłaszam wniosek o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, to uznam, że Komisja udzieliła Biuru takiego upoważnienia. Sprzeciwu nie widzę.

Proponuję pana Jerzego Maternę jako posła sprawozdawcę. Czy jest jakiś sprzeciw i zgoda pana posła? A, nie ma pana posła. W takim razie proponuję pana Sylwestra Chruszcza. Dziękuję. Sprzeciwu też nie widzę.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Dziękuję za przybycie gościom i parlamentarzystom. Zamykam posiedzenie Komisji.